

**Załącznik 4 do Procedury - Karta Ustalenie zachowania warunków przewidzianych w przepisach prawa w procedurze oceny i wyboru operacji oraz ustalaniu kwoty wsparcia**

**Ustalenie zachowania warunków przewidzianych w przepisach prawa w procedurze oceny i wyboru operacji oraz ustalaniu kwoty wsparcia**

Nr wniosku, data wpływu: **PDzLW/RDG/2/2018/14, 25-05-2018 14:55**

Tytuł operacji: **Rozwój działalności gospodarczej poprzez zakup innowacyjnego urządzenia – przecinarka plazmowa JANTAR oraz utworzenie dodatkowych miejsc pracy**


Imię i nazwisko/nazwa wnioskodawcy: **P.O.M. Guzmet s.c. Magdalena Guzowska i Jerzy Guzowski**

Adres Wnioskodawcy: **ul. Mirosława 38 78-520 Złocieniec**

p.	*Imię i nazwisko członka Rady biorącego udział w procedurze oceny i wyboru operacji oraz ustalania kwoty wsparcia	Reprezentowany sektor (publiczny / gospodarczy / społeczny)	Czy zachodzą okoliczności o których mowa w punktach 1-6 Deklaracji bezstronności w procesie wyboru operacji oraz ustalania kwoty wsparcia (uzupełnić gdy "TAK")	Członek został wyłączony z procedury oceny operacji i wyboru operacji oraz ustalania kwoty wsparcia z uwagi na art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 dotyczący oceny czy władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie będzie mieć więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji przez Radę. (uzupełnić gdy "TAK")	Członek został wyłączony z procedury oceny operacji i wyboru operacji oraz ustalania kwoty wsparcia z uwagi na art. 34 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 weryfikację, czy zachodzić będzie sytuacja, że co najmniej 50 % głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznym (uzupełnić gdy "TAK")	Członek został dopuszczony do procedury oceny wniosku („TAK” lub „NIE”)
1	Aldona Moder	społeczny				TAK
2	Aleksandra Duda	gospodarczy	TAK			NIE
3	Grażyna Kugiel	społeczny				TAK
4	Kamila Marczevska-Cygan	publiczny				TAK
5	Katarzyna Getka	publiczny				TAK
6	Leszek Modrzakowski	publiczny	TAK			NIE
7	Piotr Kosowiec	gospodarczy				TAK
8	Piotr Kozłowski	gospodarczy	TAK			NIE

Stwierdza się, że w trakcie procedury oceny i wyboru operacji oraz ustalania kwoty wsparcia po analizie złożonych oświadczeń o zachowaniu bezstronności, art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 dotyczący oceny czy władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie będzie mieć więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji przez Radę oraz art. 34 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 weryfikacji, czy zachodzić będzie sytuacja, że co najmniej 50 % głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznym, **- stwierdza się, że Rada może dokonać oceny i wyboru operacji oraz ustalania kwoty wsparcia**

Złocieniec, dnia 01.08.2018 r.

  
( podpis Przewodniczącego Rady )

**Uchwała nr 1/PDzLW/01/2018  
Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim”  
z dnia 01.08.2018 roku**

**w sprawie weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście Wnioskodawcy P.O.M. Guzmet S.C. Magdalena Guzowska Jerzy Guzowski w ramach naboru wniosków nr 2/2018<sup>Prote</sup> na przedsięwzięcie Rozwijanie działalności gospodarczej**

Na podstawie § 25 Statutu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim”, § 3 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim” oraz § 8 Procedur odwoławczych w ramach wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, w tym w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach LSR” objętego PROW 2014-2020, w związku z art. 22 ust. 8 ustawy dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2018 r. poz. 140) (dalej ustawa o RLKS) oraz art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460, 1475, 2433) (dalej: ustawy w zakresie polityki spójności), Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim” uchwala, co następuje:

**§ 1**

Mając na uwadze protest Wnioskodawcy w przedmiocie wniosku o przyznanie pomocy:

**numer:** PDzLW/RDG/2/2018/14

**złożonego w naborze wniosków:** nr 2/2018 na przedsięwzięcie Rozwijanie działalności gospodarczej  
**pod tytułem:** Rozwój działalności gospodarczej poprzez zakup innowacyjnego urządzenia – przecinarka plazmowa JANTAR oraz utworzenie dodatkowych miejsc pracy

**gdzie Wnioskodawcą jest:** P.O.M. Guzmet S.C. Magdalena Guzowska Jerzy Guzowski

**o nadanym numerze identyfikacyjnym ARiMR:** 074643255

**wnioskującego o przyznanie pomocy finansowej w wysokości:** 297.966,00 zł

**intensywność pomocy:** 0%

- po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w uchwale nr 14/PDzLW/RGD/2/2018 z dnia 4 lipca 2018 r.

**§ 2**

Rada postanawia skierować protest i stanowisko Rady do Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, natomiast stanowisko Rady do wiadomości Wnioskodawcy.

**§ 3**

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącej Rady.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
.....  
*podpis Przewodniczącej Rady*

Opis operacji polegającej na *Rozwoju działalności gospodarczej poprzez zakup innowacyjnego urządzenia – przecinarka plazmowa JANTAR oraz utworzenie dodatkowych miejsc pracy* zawiera opis działania **nowej przecinarki**. Z zapisów wniosku oraz biznesplanu nie wynika, że mamy tu do czynienia z jakąkolwiek **modernizacją** dotychczasowego źródła emisji lub **zastąpienia** go innym urządzeniem, maszyną, środkiem transportu lub rozwiązaniem technicznym.

Istotą premiowania operacji w kryterium *Wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego lub klimatu obszaru LSR* jest preferowanie operacji, które w realny sposób zmniejszają ilość zanieczyszczeń, hałasu czy promieniowania do środowiska. Z samej istoty kryterium wynika wprost, że 3 pkt można otrzymać jedynie w przypadku inwestycji w istniejącej infrastrukturze, natomiast każdy – nawet najbardziej energooszczędny, nowy obiekt/maszyna zawsze stanowi dodatkowe obciążenie dla środowiska.

W związku z powyższym Rada LGD postanawia podtrzymać swoją ocenę przedmiotowej operacji w kryterium *Wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego lub klimatu obszaru LSR*.

- 2) „*Oddziaływanie operacji na grupę defaworyzowaną zidentyfikowaną w LSR*”. W swoim proteście Wnioskodawca przytacza jedno zdanie zawarte w analizie ryzyka w biznesplanie o następującym brzmieniu: „*Spółka poczyniła starania pozyskania nowych, młodych i wykształconych pracowników po szkole zawodowej, itp.*”

Na podstawie tak lakonicznego stwierdzenia nie ma możliwości weryfikacji, że operacja będzie miała pozytywny wpływ na grupy defaworyzowane określone w LSR. Nie sprecyzowano na czym polegają te starania, na jakim są poziomie zaawansowania, a tym samym jaka jest realna szansa ich sfinalizowania. Działania te nie zostały opisane w żaden sposób w części B.III.1.4 wniosku o przyznanie pomocy *Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD, czy części VIII. Biznesplanu Wskazanie planowanych do utworzenia miejsc pracy*.

W związku z powyższym Rada LGD postanawia podtrzymać swoją ocenę przedmiotowej operacji w kryterium „*Oddziaływanie operacji na grupę defaworyzowaną zidentyfikowaną w LSR*”.

- 3) „*Komplementarność projektu z innymi projektami*”. W swoim proteście Wnioskodawca stwierdza, że w biznesplanie w części 5.2. Analiza ryzyk związanych z działalnością i rozwiązań alternatywnych „*założył konieczność dokształcania pracowników na zajmowanych stanowiskach*”. W odwołaniu przytacza również projekty, w których uczestniczył.

Niestety zapisy te nie znalazły odzwierciedlenia ani w pierwotnym wniosku o przyznanie pomocy ani w załącznikach do niego. W związku z powyższym uznanie ich teraz jest niemożliwe, gdyż działanie takie byłoby zbyt daleko idącą ingerencją we wniosek oraz zakłóceniem konkurencji w stosunku do innych wnioskodawców, którzy mieli dokładnie ten sam czas na przygotowanie aplikacji.

**Uchwała nr 1/PDzLW/02/2018  
Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim”  
z dnia 01.08.2018 roku**

**w sprawie weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście Wnioskodawcy Studio Podłóg „Natur Wood” Tomasz Kaliński w ramach naboru wniosków nr 2/2018 na przedsięwzięcie Rozwijanie działalności gospodarczej**

Na podstawie § 25 Statutu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim”, § 3 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim” oraz § 8 Procedur odwoławczych w ramach wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, w tym w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach LSR” objętego PROW 2014-2020, w związku z art. 22 ust. 8 ustawy dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2018 r. poz. 140) (dalej ustawa o RLKS) oraz art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460, 1475, 2433) (dalej: ustawy w zakresie polityki spójności), **Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim” uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Mając na uwadze protest Wnioskodawcy w przedmiocie wniosku o przyznanie pomocy:

**numer:** PDzLW/RDG/2/2018/4

**złożonego w naborze wniosków:** nr 2/2018 na przedsięwzięcie Rozwijanie działalności gospodarczej **pod tytułem:** Stworzenie unikatowego w skali kraju ośrodka wypoczynkowego utrzymanego w kanonie kultury japońskiej

**gdzie Wnioskodawcą jest:** Studio Podłóg „Natur Wood” Tomasz Kaliński

**o nadanym numerze identyfikacyjnym ARiMR:** 073847942

**wnioskującego o przyznanie pomocy finansowej w wysokości:** 269.998,00 zł

**intensywność pomocy:** 45%

- po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w uchwale nr 4/PDzLW/RGD/2/2018 z dnia 4 lipca 2018 r.

**§ 2**

Rada postanawia skierować protest i stanowisko Rady do Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, natomiast stanowisko Rady do wiadomości Wnioskodawcy.

**§ 3**

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącej Rady.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
.....  
podpis Przewodniczącej Rady

dotychczasowego źródła emisji lub zastąpienia go innym urządzeniem, maszyną, środkiem transportu lub rozwiązaniem technicznym.

Istotą premiowania operacji w kryterium *Wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego lub klimatu obszaru LSR* jest preferowanie operacji, które w realny sposób zmniejszają ilość zanieczyszczeń, hałasu czy promieniowania do środowiska. Z samej istoty kryterium wynika wprost, że 3 pkt można otrzymać jedynie w przypadku inwestycji w istniejącej infrastrukturze, natomiast każdy – nawet najbardziej energooszczędny, nowy obiekt zawsze stanowi dodatkowe obciążenie dla środowiska.

W związku z powyższym Rada LGD postanawia podtrzymać swoją ocenę przedmiotowej operacji w kryterium *Wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego lub klimatu obszaru LSR*.

Na podstawie art. 22 ust. 8 ustawy RLKS, do wnoszenia protestu i postępowania wszczętego na skutek jego wniesienia przepisy art. 53 ust. 2 i 3, art. 56 ust. 2 oraz art. 57-67 ustawy w zakresie polityki spójności stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy w zakresie polityki spójności LGD, działająca jako instytucja, o której mowa w art. 39 ust. 1, weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projekty w zakresie kryteriów i zarzutów, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5, i:

- 1) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny, albo dokonuje aktualizacji listy, o której mowa w art. 46 ust. 3, informując o tym wnioskodawcę, albo
- 2) kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do właściwej instytucji, o której mowa w art. 55, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu protestu.

Z uwagi na brak podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę zastosowano dyspozycję określoną w art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy w zakresie polityki spójności.

Z ww. względów należało podjąć uchwałę, jak na wstępie.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Duda Aleksandra*  
Podpis Przewodniczącej Rady

#### UZASADNIENIE:

W dniu 30.07.2018 r. do biura Stowarzyszenia LGD „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim” wpłynęło pismo z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie wyjaśnień oraz uzupełnień i poprawienia oczywistych omyłek w dokumentacji dotyczącej wyboru operacji do dofinansowania 5/2018 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. W ramach poprawienia oczywistych omyłek niezbędne stało się:

- 1) Zmiana nadanych przez ARiMR numerów identyfikacyjnych dla 5 operacji wybranych do dofinansowania.
- 2) Zmiana załącznika do uchwały 1/BPDGP/2/18 w sprawie zatwierdzenia listy operacji wybranych do dofinansowania – nabór 5/2018 nr PDzLW/BDDGP/5/2018/4 i PDzLW/BDDGP/5/2018/5 poprzez poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej w wykazaniu wielkości intensywności przyznanej pomocy.
- 3) Dołączenie dokumentów o bezstronności pracowników biura, którzy uczestniczyli w procesie oceny i wyboru operacji.