

Uchwała nr 4/PDzLW/01/2018
Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim”
z dnia 05.01.2018 roku

w sprawie weryfikacji własnej decyzji wyrażonej w uchwale nr 1/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku ze zmianą w przedmiocie oceny operacji Wnioskodawcy firmy Pracownia Oświatowa Agnieszka Chwastek w ramach naboru wniosków nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej

Na podstawie § 25 Statutu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim”, § 3 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim” oraz § 8 Procedur odwoławczych w ramach wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, w tym w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach LSR” objętego PROW 2014-2020, w związku z art. 21 ust. 1 ustawy dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378 oraz z 2017 r. poz. 5, poz. 1475) (dalej ustawa o RLKS) **Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim” uchwala, co następuje:**

§ 1

Mając na uwadze wadliwość oceny spełnienia warunku zgodności z LSR operacji Wnioskodawcy w przedmiocie wniosku o przyznanie pomocy:

numer: PDzLW/NITRK/4/2017/1

złożonego w naborze wniosków: nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej

pod tytułem: Budowa obiektu rekreacyjnego i edukacyjnego na terenie posiadłości w Dębku

gdzie Wnioskodawcą jest: Pracownia Oświatowa Agnieszka Chwastek NIP 2530185215 REGON 320723950

o nadanym numerze identyfikacyjnym ARiMR: 068315753

wnioskującego o przyznanie pomocy finansowej w wysokości: 70 291,00 zł

intensywność pomocy: 70%

- po dokonaniu ponownej oceny wyników i kryteriów dokonanej przez Radę oceny operacji Wnioskodawcy Rada weryfikuje własną decyzję wyrażoną w uchwale Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim” nr 1/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku z późn. zm. i stwierdza, że operacja Wnioskodawcy

1) spełnia warunki weryfikacji wstępnej

2) jest zgodna z celami lokalnej strategii rozwoju

3) **nie jest zgodna z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020** wskazując, że nie są spełnione warunki udzielenia wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 poprzez zaliczenie do kosztów kwalifikowanych operacji kosztów podatku od towarów i usług VAT, który można odzyskać na mocy prawodawstwa krajowego VAT, naruszając tym samym przepis art. 69 ust. 3 lit. c rozporządzenia nr 1303/2013 w nawiązaniu do § 17 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 772 z późn. zm.) (rozporządzenia MRiRW).

§ 2

Weryfikacja własnej decyzji wyrażonej w uchwale nr 1/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku powoduje bezprzedmiotowość uchwały Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałęckim” nr 9/PDzLW/09/2017 z dnia 4 września 2017 roku.

§ 3

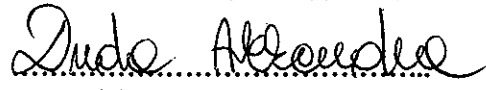
Rada postanawia pouczyć Wnioskodawcę o przysługującym prawie do złożenia protestu. Na podstawie art. 22 ustawy o RLKS od negatywnej oceny zgodności operacji z LSR albo nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów, o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b, albo wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, podmiotowi ubiegającemu się o wsparcie przysługuje prawo wniesienia protestu. Dodatkowo zgodnie z art. 53 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 217), Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

§ 4

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącej Rady.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


podpis Przewodniczącej Rady

UZASADNIENIE:

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia MRiRW, do kosztów kwalifikowanych zalicza się koszty podatku od towarów i usług (VAT), zgodnie z art. 69 ust. 3 lit. c rozporządzenia nr 1303/2013. W zestawieniu rzeczowo-finansowym wykazano pod pozycjami I.A.1 zakup i montaż urządzeń placu zabawowo-sportowego I.A.2 przygotowania specjalistycznej nawierzchni I.B.1 zakup i montaż wiaty z miejscem na ognisko I.B.2 zakup ławeczek i stołów I. B. 3 zakup parkingu-stojaku dla rowerów I. B. 4 zakup oświetlenia I. B. 5 wykonanie parkingu I. C. 1 zakup drewna, pomocy, tablic, piasku, belek drewnianych, daszków do stanowisk edukacyjnych - podatek VAT. Zgodnie z ww. przepisami kosztem kwalifikowanym nie będzie koszt podatku od towarów i usług VAT którego nie można odzyskać na mocy prawodawstwa krajowego VAT. Wnioskodawca nie załączył interpretacji indywidualnej wskazującej na możliwość uznania tego kosztu za kwalifikowany wskazując jednak w załączniku do WoD Załącznik nr VII. B.12.b: Oświadczenie o kwalifikowalności VAT dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy będącego osobą fizyczną, jeżeli podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy będzie ubiegał się o włączenie VAT do kosztów kwalifikowalnych. Oświadczenie nie zawiera jednakże uzasadnienia.

Zarówno w treści ustawy o podatku od towarów i usług, jak i przepisach wykonawczych do niej, ustawodawca przewiduje dla niektórych czynności obniżone stawki podatku, bądź zwolnienie od podatku. Zwolnienie może dotyczyć charakteru dokonywanych czynności. Zgodnie z ww. art. 43 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy o VAT zwolnione od podatku są usługi świadczone przez jednostki objęte systemem oświaty w rozumieniu przepisów o systemie oświaty, w zakresie kształcenia i wychowania oraz dostawa towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane. Dlatego Wnioskodawczyni uważa, że powyższe zwolnienie ma charakter przedmiotowo-podmiotowy i aby skorzystać z niego musi być objęta systemem oświaty zgodnie z przepisami o systemie oświaty oraz świadczyć usługi kształcenia i wychowania, art. 113 ust. 1 ustawy o VAT, zwalnia z opodatkowania przychodów do limitu 200.000,00 PLN. Dodatkowo, aby możliwe było skorzystanie ze zwolnienia, przewidzianego w powołanym przepisie ustawy, dany podmiot musi być jednostką objętą systemem oświaty w rozumieniu przepisów o systemie oświaty oraz musi świadczyć usługi w zakresie kształcenia i wychowania. Stosownie do art. 43 ust. 1 pkt 27 ustawy, zwalnia się od podatku usługi prywatnego nauczania na poziomie przedszkolnym, podstawowym, gimnazjalnym, ponadgimnazjalnym i wyższym, świadczone przez nauczycieli. Z analizy art. 43 ust. 1 pkt 27 ustawy wynika, że warunkiem zastosowania zwolnienia jest nie tylko spełnienie przesłanki o charakterze przedmiotowym, dotyczącej rodzaju świadczonych usług, tj. usług prywatnego nauczania na odpowiednim

poziomie edukacji, ale także przesłanki podmiotowej, odnoszącej się do usługodawcy, który musi być nauczycielem. Niespełnienie chociażby jednej z ww. przesłanek powoduje, że zwolnienie nie ma zastosowania. Ponadto, ustawodawca przewidział zwolnienie od podatku VAT ze względu na wysokość osiągniętej sprzedaży. Zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy, zwalnia się od podatku sprzedaż dokonywaną przez podatników, u których wartość sprzedaży nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym kwoty 200 000 zł. Do wartości sprzedaży nie wlicza się kwoty podatku.

Z przedstawionych okoliczności sprawy wynika, że Wnioskodawczyni planuje zwiększyć atrakcyjność terenu poprzez przygotowanie obiektu rekreacyjno-turystyczno-edukacyjnego, na który składać się będzie miejsce zabawowo-sportowe, miejsce rekreacji i odpoczynku oraz miejsce edukacyjno-rekreacyjne. Wnioskodawca nie wskazuje zatem, że zamierza wykorzystać inwestycję do prowadzenia działalności gospodarczej co jest warunkiem skorzystania ze zwolnienia podatkowego. Wnioskodawca nie wskazał również, czy jest zarejestrowanym czynnym podatnikiem podatku VAT i w tym zakresie korzysta ze zwolnienia, o którym mowa w art. 113 ust. 1 ustawy. We wniosku wskazano jedynie w opisie Wnioskodawcy, że prowadzi działalność pod numerem PKD 85.60.Z - pozaszkolne formy edukacji artystycznej. Nie wskazano również, czy Wnioskodawca spełnia warunku zwolnienia z VAT zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy o VAT. Nie można zatem uznać, że koszt podatku VAT będzie kosztem kwalifikowanym w operacji Wnioskodawcy. Nie załączono również interpretacji indywidualnej Krajowej Informacji Skarbowej wydana w przedmiotowym zakresie w zakresie kwalifikowalności kosztów podatku VAT. Nie spełniony został zatem warunek oceny zgodności operacji z PROW oceniany w karcie oceny pod numerem VI.2. Operacja jest zgodna z zakresem pomocy określonym w paragrafie 2 ust. 1 rozporządzenia MRiRW, który odnosi się również do wykazu kosztów kwalifikowanych operacji mieszczących się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia MRiRW.

Dodatkowo w dokumentacji Wnioskodawcy nie wskazano dokumentów świadczących o spełnieniu warunku wymaganego przepisami prawa budowlanego dotyczącego realizacji tego typu operacji. Do Wniosku nie załączono zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych właściwemu organowi - kopia, wraz z: oświadczeniem, że w terminie 30 dni od dnia zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych, właściwy organ nie wniósł sprzeciwu – oryginał albo potwierdzeniem właściwego organu, że nie wniósł sprzeciwu wobec zgłoszonego zamiaru wykonania robót budowlanych – kopia. W przypadku realizacji projektów infrastrukturalnych, pozwolenie na budowę lub zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych są dokumentami zalecanymi, ale nie bezwzględnie wymaganymi na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Jednakże, przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie Wnioskodawca będzie zobowiązany przedłożyć kopię prawomocnego zezwolenia na rozpoczęcie realizacji inwestycji (pozwolenie na budowę lub zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych).