

Stowarzyszenie LGD
„PARTNERSTWO DRAWY z LIDERM WALECKIM”
Wpłynięcie
19.01.2018
data, podpis

Data wpływu protestu
do Biura LGD:

PROTEST

Instytucja (adres) za pośrednictwem której wnoszony jest protest	Stowarzyszenie LGD "Partnerstwo Drawy z Liderem Waleckim" ul. Stary Rynek 6 78-520 Złocieniec
Instytucja do której kierowany jest protest	Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego 70-540 Szczecin, ul. Korsarzy 34
Nazwa/imię nazwisko Wnioskodawcy	Chrześcijańska Służba Charytatywna
Adres Wnioskodawcy	Złocieniec 78-520, Zatonie 1
Adres do korespondencji (jeśli inny niż wskazany powyżej)	Wrocław 50-320, ul. Oleśnicka 4
Telefon	601480636, 506182671
e-mail	pnowacki@chsch.pl
Faks	Nie dotyczy
Tytuł / Nazwa operacji	Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu.
Numer wniosku nadany przez LGD	PDzLW/NITRK/4/2017/6
Nazwa i numer konkursu w odpowiedzi na który złożono wniosek	BUDOWA I PRZEBUDOWA NIEKOMERCYJNEJ INFRASTRUKTURY TURYSTYCZNEJ, REKREACYJNEJ I KULTURALNEJ nr 4/2017

Nowak

Data złożenia wniosku do biura LGD	14.07.2017 r.	
Data otrzymania przez Wnioskodawcę pisma informującego o wyniku oceny	11.01.2018 r.	
Protest wnoszony jest w związku z negatywnym wynikiem oceny operacji w zakresie: /należy zaznaczyć właściwy kwadrat/		
☐	Operacja nie spełnia warunków weryfikacji wstępnej	
☒	Operacja uzyskała negatywną ocenę zgodności z lokalną strategią rozwoju	
☐	Operacja nie uzyskała minimalnej liczby punktów, o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o RLKS tj. w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru	

☐	Operacja w dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia (WE) 1303/2013 nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia
☐	LGD ustaliła kwotę wsparcia niższą niż wnioskowana

Nowak

Uzasadnienie:

Podstawą złożenia niniejszego protestu jest przekonanie Wnioskodawcy, że ponowna ocena projektu pt.: **„Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Żatoniu”** została przeprowadzona w sposób nienależyty, nadto decyzje/uchwały podjęte zostały z rażącym naruszeniem prawa oraz zasad praworządności.

Wniosek jest zgodny z PROW na lata 2014-2020, wnosimy o uchylenie decyzji zawartej w uchwale przyjętej przez Radę Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Waleckim” w dniu 5 stycznia 2018 nr. 3/PDzLW/01/2018 i przywrócenie stanu faktycznego wykreowanego uchwałą z dnia 7 sierpnia 2017 nr. 6/PDzLW/NITRK/4/2017.

Wnioskodawca swoją ocenę opiera na fakcie, że tzw. „autokorekta” dokonana przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Waleckim” zwanej dalej LGD nastąpiła w bardzo odległym terminie od uchwały określającej wybrane wnioski do dofinansowania. LGD dokonała powyższą ocenę po wykonaniu już wcześniej dwóch autokorekt na etapie wcześniejszego protestu i pomimo wcześniej trzykrotnej oceny nie została poruszona kwestia jaka pojawiła się w trzeciej autokorekcie. Tak odległy termin między ocenami pozwala domniemywać że LGD w sposób świadomy postanowiła – wbrew stanowi faktycznemu i zamierzeniom Wnioskodawcy, nie przyznać Wnioskodawcy dofinansowania w naborze nr 4/2017.

Wnioskodawca pragnie w tym miejscu zwrócić uwagę że wybrany zakres złożenia protestu: w związku z negatywnym wynikiem oceny operacji w zakresie *Operacja uzyskała negatywną ocenę zgodności z lokalną strategią rozwoju*, był to najbardziej odpowiadający kwadrat do wyboru, mimo że Rada LGD w piśmie skierowanym do nas 10.01.2017 wskazuje że Wniosek jest zgodny z LSR, ale nie jest zgodny z PROW na lata 2014-2020. Takie uzasadnienie pozwala domniemywać o nienależytym przeprowadzeniu oceny naszego wniosku.

Wnioskodawca nie zgadza się z uzasadnieniem oceny LGD dotyczącym uznania kosztu I.E.1 *Spot promocyjny* jako kosztu bieżącego w myśl art. 61 Rozporządzenia 1305/2013. W uzasadnieniu LGD samo zauważyło że do kosztów bieżących nie będących kosztem kwalifikowanym zaliczane są: koszty operacyjne, koszty personelu, koszty szkolenia, koszty związane z kształtowaniem wizerunku, koszty finansowe, koszty związane z tworzeniem sieci kontaktów. LGD uznała, że spot promocyjny który będzie służył do promocji nowej infrastruktury oraz całego obszaru LGD to: *koszt związany z kształtowaniem wizerunku Wnioskodawcy*. Taka ocena kosztu jest krzywdząca ponieważ Wnioskodawca w sposób klarowny uzasadnił zaplanowany koszt i wyjaśnił że spot promocyjny będzie dotyczył tylko projektu i obszaru LGD a nie Wnioskodawcy: *Spot będzie miał na celu promocję nowej infrastruktury niekomercyjnej w ramach projektu ale także cały obszar LGD.* (tabela B.IV, kolumna 8, wydatek I.E.1 str.22 we Wniosku). Jeżeli Rada LGD dalej będzie utrzymywać iż,

Abnack

ten koszt to koszt bieżący, z nieuzasadnionych powodów, to Wnioskodawca nie widzi problemu przeniesienia kosztu do wydatków niekwalifikowanych projektu i dokonania korekty na etapie poprawek Wniosku.

Wnioskodawca pragnie odnieść się do oceny LGD w zakresie niekwalifikowalności kosztów takich jak: I.D.1 Gra terenowa, I.D.2 Gra typu Geocaching oraz I.D.3 Gra typu: Questing. W piśmie skierowanym do wnioskodawcy LGD napisała: *Nie ulega jednak wątpliwości, że usługi szkoleniowe (Questing) nie stanowią zakresu budowy lub przebudowy infrastruktury.* Wnioskodawca pragnie zaznaczyć że Questing nie jest usługą szkoleniową, zwracamy na to uwagę w wielu miejscach we wniosku m.in.:

W tabeli B.IV we wniosku: *Zaplanowano zakup kompleksowej usługi przygotowującej co najmniej 4 questy – edukacyjne gry terenowych.*

Dowód z Wniosku o dofinansowanie:

Strona 5						
I.D.3	Gra typu: Questing	nie dotyczy	szt.	1	12 000,00	12 000,00

Wydatek przeznaczony w celu uszeregowania turystycznej i rekreacyjnej niekomercyjnej infrastruktury regionu i poprawy jakości życia mieszkańców. Zaplanowano zakup kompleksowej usługi przygotowującej co najmniej 4 questy – edukacyjne gry terenowych. Wnioskodawca przy wyborze usługi kierował się: ilością questów (min 4), opracowaniem trasy gry, przebiegu i tematyki, projektem graficznym, ewaluacją w terenie, oraz zamieszczeniem trasy w ogólnopolskim serwisie dot. Questingu. Ponadto: wprowadzenie treści questów do aplikacji mobilnej, oraz promocję. Kompleksowe oferty otrzymano od firmy Questing, Fundacji Miejsca i Ludzi Aktywnych oraz Fundacji CALAMITA. Wydatek jest niezbędny w realizacji całego projektu, stanowi ważny element przedsięwzięcia, w przypadku nieuwzględnienia tego wydatku w projekcie, projekt będzie niekompletny, nie zostanie osiągnięte planowane wskaźniki a cel niezostanie osiągnięty. Oszacowanie kosztów w ramach zadania odbyło się po zebraniu ofert (stanowią załącznik do Wniosku), porównania cen, jakości, materiałów wykonania, gwarancji, certyfikatów, kompleksowości usługi. Wydatki ponoszone w ramach tego zadania będą ponoszone zgodnie z procedurami przewidzianymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych, gdy wymóg będzie wynikał z tej ustawy. Ponadto Wnioskodawca będzie w ramach ponoszonych wydatków przestrzegał zasady konkurencyjności.

A także w załączniku do wniosku: Opis zaplanowanych gier.

Dowód ze skanu tego załącznika:



Questing zabierze Cię w fantastyczną podróż, pozwoli odkryć niezgłębione tajemnice regionów, i zauważyć oczyma wyobraźni to, czego spojrzenie nie wychwytyje. Narzędzie to wydobywa wyjątkowe elementy historii. Definiując dane miejsce przyczynia się do odkrycia dziedzictwa kulturowego, historycznego oraz przyrodniczego.

Uważamy, że ocena została przeprowadzona w sposób nienależyty, ponieważ LGD i Rada LGD nie dokonała analizy w sposób kompleksowy wszelkich informacji zawartych we Wniosku i załącznikach.

Pragniemy także odnieść się do opinii LGD że koszty I.D.1 Gra terenowa, I.D.2 Gra typu Geocaching oraz I.D.3 Gra typu: Questing nie stanowią kosztów kwalifikowanych, ponieważ nie dotyczą budowy lub przebudowy infrastruktury. LGD powołuje się na definicję budowy i przebudowy infrastruktury z Prawa Budowlanego. Wnioskodawca pragnie zaznaczyć że w

Abroch

informacji konkursowej nie ma żadnej wzmianki na temat tego do jakiej definicji „budowy i przebudowy infrastruktury” Wnioskodawca ma się zastosować. LGD w swoim uzasadnieniu powołuje się na paragraf 2 ust 1 pkt 6 oraz paragraf 17 ust 1 rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 w sytuacji gdy rozporządzenie nie podaje definicji budowy i przebudowy infrastruktury w myśl prawa budowlanego.

W potocznym języku terminem *budowa* określa się prowadzenie każdych niemal robót budowlanych w wydzielonym miejscu, nawet jeżeli nie jest to budowa w sensie Prawa budowlanego. Idąc tokiem rozumowania LGD i przyjęcia definicji według prawa budowlanego inwestycje w konkursie 4/2017 możliwe byłyby tylko w sytuacji gdy obejmowałyby budowę i przebudowę w kontekście prawa budowlanego czyli takie które by wymagały uzyskania zgody budowlanej. Definicja słowa budowa w Słowniku PWN mówi:

1. *«budowanie domu, mostu, drogi itp.; też: miejsce, gdzie trwają takie prace»*
2. *«zespół i wzajemne powiązanie części składowych całości»*
3. *«tworzenie, organizowanie czegoś»*

Definicja słowa „przebudowa”:

1. *«dokonywanie zmian w budowie czegoś»*
2. *«zmiana istniejącego stanu czegoś na inny»*

W naszej interpretacji definicji słowa infrastruktura (w tym definicje infrastruktury w rozumieniu turystycznej, czy promocyjnej) a także wyrażen budowa i przebudowa, mieści się montaż geo-skrytek, map, tablic które będą niezbędne do wdrożenia zaplanowanych gier, oznaczeń w terenie, znaków i wskazówek umieszczonych na terenie gier, itp.

Nawiązując do Prawa Budowlanego do którego odwołuje się LGD to w art. 3 pkt 4 Prawa budowlanego występuję pojęcie "obiekt małej architektury – należy przez to rozumieć niewielkie obiekty, a w szczególności:

- a) kultu religijnego, jak: kapliczki, krzyże przydrożne, figury,
- b) posągi, wodotryski i inne obiekty architektury ogrodowej,
- c) użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku, jak:piaskownice, huśtawki, drabinki, śmietniki;”

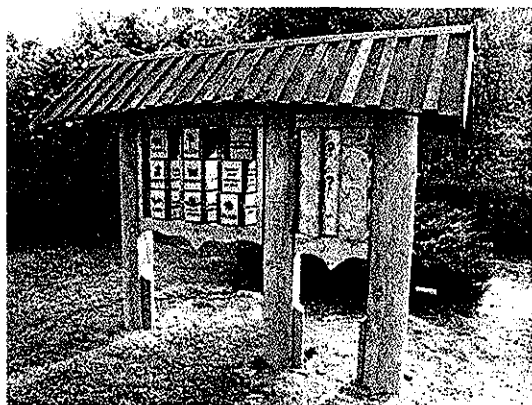
Jest to część szerszej definicji "obektu budowlanego" zdefiniowego w art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego , tj. „obekt budowlany - należy przez to rozumieć budynek, bądź obekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgod nie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.”

Zatem mała architektura podlega przepisom Prawa budowlanego oraz definicjom "budowy, remontu, przebudowy".

Elementy zaplanowanych wydatków mieszczą się w przytoczonej definicji:

- a) gry terenowej - oznaczenia, wskazówki, tablice
- b) questing – w przedstawionej ofercie jest mowa o opracowaniu ścieżki questingowej, skrytki, infrastruktura
- c) geosktrytki - geoskrytka i jej umieszczenie spełnia definicję małej architektury

Aby lepiej zobrazować infrastrukturę w ramach wydatków I.D.1, I.D.2 i I.D.III przedstawiamy parę zdjęć poniżej, podobne zdj. Znajdują się w załącznikach do Wniosku (Opis gier, oferty itp.)



Jeżeli, tak jak wspomniano Rada LGD dalej będzie uważać ten koszt za koszt bieżący lub niekwalifikowany to Wnioskodawca nie widzi problemu przeniesienia kosztu do wydatków niekwalifikowanych projektu i dokonania korekty na etapie poprawek Wniosku.

Skoro LGD ma możliwość negocjacji, a także zmiany wnioskowanej kwoty wsparcia to tym bardziej dziwi nas fakt argumentów przyjętych do odrzucenia wniosku. Zaistniała sytuacja sprawia wrażenie działania na szkodę całego konkursu, wszystkich Wnioskodawców, a także samej Lokalnej Grupy Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Waleckim” oraz niegospodarności. Mając w pamięci poprzednie rozpatrzenie naszego protestu po raz kolejny liczymy na rozsądek, dobrą wolę i rzeczywiście rzetelną ocenę naszego Wniosku.

Jeszcze raz pragniemy podkreślić, że decyzja LGD jest dla nas niezrozumiała, nawet jeśli argumenty LGD są uzasadnione, to nie wpływają one na wcześniejszą ocenę i przyznane punkty, a zgodnie z:

- art.32 ust.5 ustawy z dnia 27 maja 2015r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U.poz 378)
- art. 50. § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U.2016,poz.23 z późn. zm.), w związku z art. 34 ust.2 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U.poz.349 z późn.zm)

Norah

-art. 4 rozporządzenia 809/2014 z dnia 17 lipca 2014r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) nr 1036/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz.Urz. UE L. 227 z 31.07.2014, s. 69).

Wnioskodawca ma możliwość wniesienia braków/poprawienia oczywistych omyłek/ złożenia wyjaśnień na etapie oceny Wniosku przez Instytucję Zarządzającą.

Po konsultacji z naszym prawnikiem pragniemy odnieść się do analizy prawnej przy składanym proteście wykonanej na podstawie następujących aktów prawnych:

a) art.22 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności

(Dz.U.2015poz.378zpóźn.zm.)

b) art. 53 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2014 poz. 1146 z późn.zm.)

z których wynika, że powyższa decyzja Rady LGD narusza:

I. art.12 ust.2 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U. 2015 poz. 378 z późn.zm.), gdzie wymagane jest od komisji LGD (i zarząd województwa), aby:

1) stali na straży praworządności (legalizmu);

2) są obowiązane w sposób wyczerpujący rozpatrzyć wniosek o wybór LSR i załączone do niego dokumenty oraz dowody przedstawione przez LGD w toku postępowania w sprawie oceny spełniania warunków wyboru.

Zasada praworządności - Działania organów sprawujących władzę publiczną są wyznaczone przez prawo, które określa podstawy działania oraz granice tych działań. Podstawa prawna oznacza, że każde działanie organów władzy publicznej powinno być oparte na upoważnieniu zawartym w normie prawnej do podjęcia określonych działań, do realizacji ich w określonej formie oraz do podjęcia ich w określonych przez prawo warunkach. A nie jak w przedmiotowej sprawie - wyłącznie uznaniem komisji LGD. Zasada ta kształtuje obowiązek podejmowania przez administrację działań zgodnych z: konstytucją, ogólnymi zasadami prawa, prawem ustawowym i wydanymi na jego podstawie aktami wykonawczymi, zwyczajowymi i konwencyjnymi zasadami prawa międzynarodowego, które zostały włączone do rodzimego porządku prawnego, orzeczeniami sądów na tyle, na ile według prawa krajowego "mają one prawnie wiążący skutek", odpowiednimi wytycznymi administracyjnymi w stopniu, w jakim można się do nich odwoływać przy rozpoznawaniu sprawy przez sąd.

Powyższe oczywiście dotyczy per analogiam samorządów i partnerstwa publiczno-prywatnego. [wg:Komentarz do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.00.98.1071), [w:] G. Łaszczyca, A. Martysz, A. Matan, Kodeks

postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom I. Komentarz do art. 1-103, LEX, 2007, wyd.II.]

Na problematykę tę zwrócił także uwagę NSA w wyroku z dnia 19 października 1993 r., V SA 250/93, ONSA 1994, nr 2, poz. 84) stwierdzając, że "Prawo do rzetelnej i sprawiedliwej procedury, ze względu na jego istotne znaczenie w procesie urzeczywistniania praw i wolności obywatelskich, mieści się w treści zasady państwa prawnego. (...) w państwie prawnym wymagane jest nie tylko zrozumiałe, precyzyjne i zgodnie z innymi regułami, wynikającymi z istoty takiego państwa, unormowanie procedury, lecz również prawidłowe i ścisłe jej stosowanie w praktyce, w szczególności zaś tych jej przepisów, które określają uprawnienia procesowe uczestników postępowania".

II. art.12 ust.4 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U. 2015 poz. 378 z późn.zm.), gdzie wymagane jest od LGD uczestniczącej w postępowaniu w sprawie oceny spełniania warunków wyboru jest obowiązana przedstawiać dowody oraz dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek; ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne.

III. art. 21 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U. 2015 poz. 378 z późn.zm.), ponieważ wniosek Wnioskodawcy zapewnia zgodność z wszelkimi wymaganiami określonymi enumeratywnie jako:

- 1) zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR, przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników;
- 2) jest zgodna z programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym z warunkami oraz na realizację której może być udzielone wsparcie,
- 3) jest zgodna z zakresem tematycznym,
- 4) jest objęta wnioskiem o udzielenie wsparcia, który został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013.

IV. Zgodnie z art. 60 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2014 poz. 1146 z późn.zm.) w rozpatrywaniu protestu, w weryfikacji, o której mowa w art. 56 ust. 2, a także w ponownej ocenie, o której mowa w art. 58 ust. 3 ww. Ustawy, nie mogą brać udziału osoby, które były zaangażowane w przygotowanie projektu lub jego ocenę.

Pragniemy zaznaczyć że w koszty wyszczególnione we Wniosku o dofinansowanie zostały oszacowane oraz wpisane rzetelnie i w dobrej wierze, wybrane działania w ramach Projektu mają przysługiwać się dobru ogólnemu, całemu obszarowi LGD, pozwolą zrealizować postawione cele i zadania, przyczynią się do wzrostu atrakcyjności Regionu.

W przypadku negatywnie rozpatrzonego protestu, prosimy o szczegółowe wyjaśnienie swojego stanowiska w celu możliwości podjęcia dalszych kroków postępowania odwoławczego do wyższej instancji, nadto skierowania sprawy na drogę kontroli sądowoadministracyjnej.

Informujemy o równoczesnym przesłaniu pisma do Instytucji Zarządzającej.

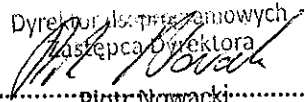
Forma i zakres pisma został przygotowany po konsultacji z Zarządem Województwa Zachodniopomorskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

Wnioskodawca wnioskuję o przeprowadzenie ponownej oceny i przywrócenia Projektu pn. „Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu.” na listę Wniosków wybranych do dofinansowania.

Data: 16.01.2018 r.

Chrześcijańska Służba Charytatywna
ZARZĄD
00-366 Warszawa, ul. Foksal 8
NIP 525-19-29-411, REGON 012734394
KRS 0000220518

Dyrektor ds. programowych
Zastępca Dyrektora


Piotr Nowacki

Podpis Wnioskodawcy

lub osoby upoważnionej do jej reprezentowania

(*) - W przypadku reprezentowania Wnioskodawcy należy załączyć oryginał lub uwierzytelnioną kopię dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do działania w imieniu wnioskodawcy



Warszawa, dnia 23 października 2017 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany:

Paweł Łazar posiadający nr PESEL 53032802852 Dyrektor Chrześcijańskiej Służby Charytatywnej („Mocodawca”) z siedzibą przy ulicy Foksal 8; 00-366 Warszawa, wpisanej do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS pod nr: 0000220518, nadany nr NIP: 525-19-29-411; REGON: 012734394

Upoważniam do działania w imieniu i na rzecz Chrześcijańskiej Służby Charytatywnej na podstawie art. 5 ust 3 statutu Chrześcijańskiej Służby Charytatywnej: Piotra Nowackiego, dyrektora ds. programowych pełniącego funkcję członka Zarządu Chrześcijańskiej Służby Charytatywnej („Pełnomocnik”) legitymującego się dowodem osobistym CAP 734437 wydanym przez Prezydenta Wrocławia i nr PESEL 78020908699 do dokonywania następujących czynności prawnych oraz faktycznych w moim imieniu:

1. Składania dokumentów aktualizacyjnych lub bilansowych lub księgowych do: KRS, występowanie przed Sądem rejestrowym, Urzędem Skarbowym, Urzędem Statystycznym i ZUS oraz innych instytucji i osób prawnych, związanych z bieżącą działalnością Mocodawcy,
2. Zawierania umów oraz składania wniosków o dofinansowanie, a także podpisywania wszelkich innych dokumentów w tym poświadczania za zgodność z oryginałem,
3. Do składania oświadczeń, składania podpisów oraz pozyskiwania właściwych dokumentów, które są niezbędne w związku z wykonaniem niniejszego pełnomocnictwa.

Niniejsze pełnomocnictwo zostało udzielone z dniem 23 października 2017 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku. Pełnomocnictwo może być w każdym czasie odwołane i obejmuje prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw.



KANCELARIA NOTARIALNA

Dariusz Kramarz Notariusz

00-490 Warszawa, ul. Wiejska 18 lok. 4

tel. 22 826 61 76, 22 625 15 98, 22 826 22 00

tel. kom. 694 453 834, NIP 526-005-24-62

Repertorium A nr 3723/2017

Poświadczam, że dnia dwudziestego trzeciego października dwa tysiące siedemnastego roku (23-10-2017) w tutejszej Kancelarii przy ulicy Wiejskiej nr 18 lok. 4, podpis na powyższym dokumencie położył własnoręcznie w mojej obecności: -----

Paweł Lazar, posiadający numer PESEL 53032802852, zamieszkały: 05-840 Brwinów, ulica Biskupicka nr 46, legitymujący się dowodem osobistym AWU 818122, ważnym do dnia 16 lipca 2023 roku, działający w imieniu organizacji pożytku publicznego pod nazwą **Chrześcijańska Służba Charytatywna z siedzibą w Warszawie**, adres: Warszawa, 00-366, ulica Foksal nr 8, REGON 01273439400000, NIP 525-19-29-411, wpisanej do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w Warszawie pod numerem **KRS 0000220518**, jako Dyrektor Chrześcijańskiej Służby Charytatywnej, uprawniony do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z okazanym wydrukiem pobranym w dniu 23 października 2017 roku, na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, stanowiącym Informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (identyfikator wydruku: RS/220518/21/20171023084724).-----

Tożsamość stawającego i jego adres zamieszkania zastępca notariusza stwierdziła na podstawie okazanego dowodu osobistego, którego seria i numer zostały powołane przy nazwisku, zaś nr REGON i NIP wyżej powołanej organizacji na podstawie powołanego wydruku stanowiącego Informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.-----

Opłaty: -----

- taksy notarialnej wg § 13 ust. 1 pkt b) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 237 ze zmianami)----- **20,00 zł**

- podatku od towarów i usług (VAT) 23% od taksy notarialnej z poprzedniej pozycji wg art. 41 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o tym podatku (tekst jednolity z 2017 roku, poz. 1221 ze zmianami) ----- **4,60 zł**

Razem: 24,60 zł (dwadzieścia cztery złote sześćdziesiąt groszy).-----

Zastępca Notarialny

Gabriela Świątek
Gabriela Świątek

Kancelaria Notarialna Joanna Kawecka – Pysz
ul. Bolesława Prusa 1/25, 50-319 Wrocław
tel. 71 344 68 33-34, fax. 71 344 68 45

Repertorium A numer 503/2018

Ja Agnieszka Marek, aplikant notarialny objęty patronatem Joanny Kaweckiej – Pysz, notariusza we Wrocławiu, upoważniony w trybie art. 22 a ustawy z dnia 14 lutego 1991 roku – Prawo o notariacie poświadczam zgodność załączonej trzistronicowej kopii, z okazanym w dniu dzisiejszym, w tutejszej kancelarii, dokumentem.-----

Pobrano:-----

a) wynagrodzenie notariusza na podstawie § 13 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz. U. 2013 poz. 237 z późn. zm.) – 18,00 zł (osiemnaście złotych);-----

b) podatek VAT w stawce 23% od pozycji a) na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2017 r. poz. 1221) – 4,14 zł (cztery złote czternaście groszy).

Razem: 22,14 zł (dwadzieścia dwa złote czternaście groszy).-----

Wrocław, dnia szesnastego stycznia dwa tysiące osiemnastego roku (16-01-2018 r.).-----



Agnieszka Marek

Agnieszka Marek
aplikant notarialny

Kancelaria Notarialna Joanna Kawecka – Pysz
ul. Bolesława Prusa 1/25, 50-319 Wrocław
tel. 71 344 68 33-34, fax. 71 344 68 45

Repertorium A numer 503/2018

Ja Agnieszka Marek, aplikant notarialny objęty patronatem Joanny Kaweckiej – Pysz, notariusza we Wrocławiu, upoważniony w trybie art. 22 a ustawy z dnia 14 lutego 1991 roku – Prawo o notariacie poświadczam zgodność załączonej trzystronicowej kopii, z okazanym w dniu dzisiejszym, w tutejszej kancelarii, dokumentem.-----

Pobrano:-----

a) wynagrodzenie notariusza na podstawie § 13 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz. U. 2013 poz. 237 z późn. zm.) – 18,00 zł (osiemnaście złotych);-----

b) podatek VAT w stawce 23% od pozycji a) na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2017 r. poz. 1221) – 4,14 zł (cztery złote czternaście groszy).-----

Razem: 22,14 zł (dwadzieścia dwa złote czternaście groszy).-----

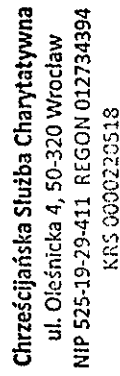
Wrocław, dnia szesnastego stycznia dwa tysiące osiemnastego roku (16-01-2018 r.).-----



Agnieszka Marek
Agnieszka Marek
aplikant notarialny



OPLATA
umowa z Powszechną Polską S.A.
ID nr 238947 z dnia 7.06.2013
Nadawca: 17 Wrocław 17



STOLARZYSZENIE LGD
W PIYNERSTWO DRALY
Z LIDEREM WATECUM
UL: STARZY RYNY 6
48-520 ZODIENIEC

