

UCHWAŁA nr 1/PDzLW/04/2018

Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Waleckim”
z dnia 23 kwietnia 2018 roku

w sprawie dokonania ponownej oceny operacji na podstawie lokalnych kryteriów wyboru operacji po rozpatrzeniu protestu od decyzji Rady Lokalnej Grupy Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Waleckim” w zakresie operacji Wnioskodawcy Chrześcijańska Służba Charytatywna w ramach naboru wniosków nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej

Na podstawie § 25 Statutu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Waleckim”, § 3 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Waleckim” oraz § 8 Procedur odwoławczych w ramach wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, w tym w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach LSR” objętego PROW 2014-2020, w związku z art. 58 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 217 z późn. zm.) (dalej ustawa w zakresie polityki spójności) oraz art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 oraz poz. 5, poz. 1475) (dalej ustawa o RLKS) Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Waleckim” uchwala, co następuje:

§ 1

Mając na uwadze konieczność wykonania wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 22 marca 2018 r. Sygn. Akt I SA/Sz 1083/17 ze skargi Wnioskodawcy Chrześcijańska Służba Charytatywna będącej kościelną osobą prawną organizacją pożytku publicznego o numerach REGON 012734394 NIP 5251929411 KRS 0000220518 o nadanym numerze identyfikacyjnym ARiMR: 051481490 wnioskującego o przyznanie pomocy finansowej w wysokości: 381 686,56 zł, ustalona kwota wsparcia 300 000,00 zł intensywność pomocy: 68%, ustalona intensywność pomocy 53,45%, Rada dokonała ponownej oceny operacji. Mając na uwadze ocenę zgodności operacji z LSR i Programem oraz ocenę na podstawie lokalnych kryteriów wyboru operacji, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 2 ustawy o RLKS operacja uznana została za niezgodną z Lokalną Strategią Rozwoju, w tym z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 wskazując, że nie są spełnione warunki udzielenia wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013. W zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji Wnioskodawca zaliczył do kosztów kwalifikowanych operacji kosztu I.E.1 Spot promocyjny stanowiących koszty bieżące, o których mowa w art. 61 rozporządzenia 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005. Zgodnie z art. 61 rozporządzenia 1305/2013 koszty bieżące nie zostały ujęte jako koszty kwalifikowane określone w PROW dla operacji w ramach RLKS i wskazane w § 17 ust. 1 rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 772 z późn. zm.) (rozporządzenia MRiRW). Dodatkowo, poprzez zaliczenie do kosztów kwalifikowanych operacji kosztów usług szkoleniowych w pozycji I.D.1 Gra terenowa I.D.2 Gra typu: Geocaching, I.D.3 Gra typu: Questing nie będących kosztami odpowiadającymi zakresowi wsparcia w ramach naboru wniosków w ramach operacji polegających na budowie lub przebudowie ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej wskazane § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia MRiRW. Nie spełniony został warunek oceny zgodności operacji z PROW oceniany w karcie oceny pod

numerem VI.2. Operacja jest zgodna z zakresem pomocy określonym w paragrafie 2 ust. 1 rozporządzenia MRiRW, który odnosi się również do wykazu kosztów kwalifikowanych operacji mieszczących się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia MRiRW oraz warunku XVI. Operacja dotyczy budowy lub przebudowy infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej, który pozwala finansować koszty operacji polegające wyłącznie na kosztach dotyczących budowy lub przebudowy określonych w przepisach ustawy Prawo budowlane, które nie obejmują kosztów szkoleń lub innych projektów miękkich realizowanych na bazie wybudowanej infrastruktury.

§ 2

Rada uchyla swoją uchwałę nr 6/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku jako podjętą z istotnym naruszeniem przepisów obowiązującego prawa poprzez naruszenie art. 21 ust. 2 pkt 2 ustawy o RLKS w związku z naruszeniem § 2 ust. 1 pkt 6 oraz § 17 ust. rozporządzenia MRiRW. Naruszenie przepisów prawa krajowego stanowi również o naruszeniu prawa unijnego wyrażonego w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 61 rozporządzenia 1305/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005. W uchwale wskazuje wystąpienie wad kwalifikowanych która dokonała wadliwej oceny zgodności z PROW 2014-2020 operacji która zakłada w swojej części zamiar finansowania kosztów niekwalifikowanych zgodnie ze szczegółowymi przepisami prawa określającymi kwalifikowalność wydatków w ramach EFRROW w ramach PROW 2014-2020. Zakaz finansowania innych kosztów niż koszt inwestycyjne w zakresie operacji dotyczącej rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturowej wynika wprost z § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia MRiRW. Brak możliwości finansowania kosztów bieżących operacji wynika wprost z § 17 ust. 1 rozporządzenia MRiRW w związku z art. 61 rozporządzenia 1305/2013. O istotności naruszenia prawa stanowi, że usunięcie braków we wniosku oraz wskazanych wad operacji Wnioskodawcy nie jest możliwe na etapie oceny operacji; wiązałoby się bowiem z jego istotną modyfikacją, co stanowiłoby naruszenie art. 21 ust. 6 ustawy o RLKS, który stanowi że usunięcie braków we wniosku o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, lub poprawienie w nim oczywistych omyłek nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.

§ 3

Rada uznaje, że brak uchylecia uchwały nr 6/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku podjętej z istotnym naruszeniem przepisów obowiązującego prawa stanowi zabezpieczenie racji gospodarczych budżetu krajowego. Skutkiem pozostawienia w obrocie prawnym decyzji wydanej z istotnym naruszeniem prawa i zawarcia umowy o dofinansowanie na podstawie tej wadliwej decyzji może być obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem, co prowadzić będzie do powstania ryzyka nałożenia przez KE zgodnie z przepisami rozporządzenia 1303/2013 na państwo członkowskie korekty finansowej skutkującej koniecznością zwrotu środków z alokacji państwa członkowskiego.

§ 4

Rada postanawia pouczyć Wnioskodawcę o przysługującej możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.). Skarga, o której mowa w ust. 1, jest wnoszona przez Wnioskodawcę w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej uchwały wraz z kompletną dokumentacją w sprawie bezpośrednio do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Skarga podlega wpisowi stałemu. Kompletna dokumentacja, o której mowa w ust. 2, obejmuje: wniosek o dofinansowanie projektu, informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy w zakresie polityki spójności, wniesiony protest, informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy w zakresie polityki spójności – wraz z ewentualnymi załącznikami.

§ 5

Rada postanawia skierować niniejszą uchwałę do Wnioskodawcy i do wiadomości Zarządu Województwa.

§ 6

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącej Rady.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



podpis Przewodniczącej Rady

UZASADNIENIE:

W ramach ogłoszonego naboru wniosków nr 4/2017 na przedsięwzięcie Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej Wnioskodawca Chrześcijańska Służba Charytatywna posiadający numer identyfikacyjny ARiMR 51481490 złożył wniosek o przyznanie pomocy finansowej w ramach zakresu tematycznego odnoszącego się do zakresu § 2 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 772 z późn. zm.) - dalej rozporządzenia MRiRW, tytuł operacji: Budowa niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej w Zatoniu. Wnioskowi nadany został numer przez LGD: PDzLW/NITRK/4/2017/6.

Uchwałą nr 6/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku Rady LGD uznano, że operacja spełnia warunki weryfikacji wstępnej i jest zgodna z LSR, oceny zgodności z PROW 2014-2020. W wyniku oceny operacja uzyskała 30 pkt. Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w ramach Lokalnych kryteriów wyboru wynosi 44 punkty. Operacja, aby mogła zostać wybrana do dofinansowania musi uzyskać minimum 24 pkt. W dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017 w zakresie przedsięwzięcia Budowa i przebudowa niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej.

W uchwale nr 1/09/2017 Rady LGD z dnia 25 września 2017 r. dokonano poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr 6/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku poprzez zmianę wysokości

wnioskowanej kwoty z 381 685 zł na kwotę 300 000 zł i intensywności kwoty z 68% na 53,45%. Zmiana uchwały nie wpłynęła jednak na pierwotną decyzję Rady wyrażoną w dniu 7 sierpnia 2017 roku.

Wnioskodawca wniósł protest od decyzji Rady zawartej w uchwale z dnia 7 sierpnia 2017 r. zarzucając że ocena została przeprowadzona nienależycie.

W związku ze złożeniem protestu od decyzji Rady przez Wnioskodawcę w uchwale nr 8/PDzLW/NITRK/09/2017 z dnia 4 września 2017 r. Rada LGD wyraziła opinię o uznaniu podstawy do zmiany podjętego rozstrzygnięcia w zakresie oceny kryterium 3. Wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego lub klimatu obszaru LSR w ramach którego przyznano łącznie 2 pkt, po weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście przyznano za to kryterium 3 pkt, łącznie operacja otrzymała 31 pkt, nie uznaje podstaw do zmiany pierwotnej oceny w ramach kryterium 8. Innowacyjność operacji oraz nie uznaje podstaw do zmiany pierwotnej oceny w ramach kryterium 10. Komplementarność projektu z innymi projektami.

W swoim wystąpieniu z dnia 30 października 2017 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie uwzględnił stanowisko Rady LGD w przedmiocie oceny kryterium 3. Wpływ operacji na poprawę stanu środowiska naturalnego lub klimatu obszaru LSR; uwzględnił natomiast protest w zakresie oceny kryterium nr. 8, Innowacyjność operacji oraz kryterium 10 Komplementarność projektu z innymi projektami i skierował sprawę do ponownej oceny przez LGD i skierował sprawę do ponownej oceny przez LGD. ZW wezwał Radę LGD do przeprowadzenia ponownej oceny kryterium 8 i kryterium 10. Odnośnie kryterium 3 zarząd podtrzymał stanowisko Rady w dotyczące zmiany ilości punktów w ocenie tego kryterium.

W konsekwencji **uchwałą z dnia 30 listopada 2017 r. nr 1/PDzLW/11/2017** Rada mając na uwadze rozstrzygnięcie ZW dokonała ponownej oceny operacji przyznając 0 pkt zarówno w ocenie kryterium 8 jak i kryterium 10 uzasadniając swoją ocenę.

W skardze do WSA Wnioskodawca zaskarżyła w całości uchwałę Rady LGD z dnia 30 listopada 2017 r. nr 1/PDzLW/11/2017. Skarżący nie zgodził się z oceną Rady.

Uchwałą z dnia 5 stycznia 2018 r. nr 3/PDzLW/01/2018 Rada dokonała weryfikacji własnej decyzji wyrażonej w uchwale nr 6/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku co spowodowało bezprzedmiotowość uchwały Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo Drawy z Liderem Wałeckim” nr 8/PDzLW/09/2017 z dnia 4 września 2017 roku oraz uchwał Rady odnoszących się do protestu Wnioskodawcy uchwałą Rady nr 1/PDzLW/11/2017 z dnia 30 listopada 2017 r.

W wyroku WSA z dnia 22 marca 2018 r. Sygn. Akt I SA/Sz 1083/17 ze skargi Wnioskodawcy oceniono, że ocena projektu przeprowadzona została w sposób naruszający prawo i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia. W wyroku WSA poza oceną kryteriów punktowych odniesiono się do ponownej weryfikacji decyzji przez Radę. W ocenie Sądu odniesiono się do problemu, czy w wyniku złożenia środka zaskarżenia od negatywnej oceny operacji może dojść do pogorszenia sytuacji podmiotu korzystającego z niego a w konsekwencji do zakazu *reformationis in peius*, czyli zakazu pogarszania sytuacji oskarżonego w procesie, gdy orzeczenie nie zostało zaskarżone na niekorzyść oskarżonego. W ocenie Sądu stosowanie tej zasady nie może być bezwzględne. Racjonalne jest jej ograniczenie do ograniczenia do takiej postaci jaką przewiduje ogólne postępowanie administracyjne lub inne procedury publicznie (vide. art. 139 KPA i art. 134 § Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Gdyby organ rozpatrujący protest dostrzegł w postępowaniu konkursowym wady kwalifikowane, w szczególności przypadki rażącego naruszenia prawa rozumianego jako prawo powszechnie obowiązujące, kwalifikowane na przykład w ramach ogólnego postępowania administracyjnego jako standardowe przesłanki nieważności, to należałoby dopuścić rozstrzygnięcie wykraczające poza zarzuty zawarte w proteście i powodujące nawet pogorszenie sytuacji

protestującego w stosunku do zaskarżonej oceny. W ocenie Sądy w uzasadnieniu uchwały Rady z dnia 30 listopada 2017 r. nie wynikało jakiego istotnego naruszenia prawa miała dopuścić się Rada dokonująca oceny operacji podczas oceny w dniu 7 sierpnia 2017 r. Z tego powodu w ocenie Sądu nie mogło dojść do pogorszenia sytuacji Wnioskodawcy. **Niniejsza uchwała stanowi wykonanie wyroku WSA w przedmiotowej sprawie.**

Z oczywistością naruszenia prawa mamy natomiast do czynienia w szczególności wówczas, gdy decyzja została wydana wbrew zakazom lub nakazom ustanowionym w przepisie, a także wtedy, gdy wbrew przesłankom przepisu nadano prawa lub obowiązki lub też odmówiono ich (por. wyrok NSA z dnia 25 listopada 1997r., sygn. akt III SA 1201/96, publ. Vademecum Przedsiębiorcy i Podatnika 1998/5/65; wyrok NSA z dnia 26 maja 1989r., sygn. akt IV SA 339/89, publ. ONSA 1989/1/50). "Rażące naruszenie prawa" to takie naruszenie gdy charakter tego naruszenia powoduje, że decyzja nie może być akceptowana jako akt wydany przez organ praworządny państwa. Cechą rażącego naruszenia prawa jest zatem to, że treść decyzji pozostaje w sprzeczności z treścią przepisu przez proste ich zestawienie ze sobą (por. wyrok WSA z dnia 30 marca 2004r., sygn.akt IV SA 3763/02, publ. LEX Nr 156952; wyrok NSA z dnia 21 października 1992r., sygn.akt V SA 86/92, publ. ONSA 1993/1/23). Ocena Rady z dnia wyrażona w uchwale nr 6/PDzLW/NITRK/4/2017 z dnia 7 sierpnia 2017 roku podjęta została z istotnym naruszeniem przepisów obowiązującego prawa poprzez naruszenie art. 21 ust. 2 pkt 2 ustawy o RLKS w związku z naruszeniem § 2 ust. 1 pkt 6 oraz § 17 ust. rozporządzenia MRiRW. Naruszenie przepisów prawa krajowego stanowi również o naruszeniu prawa unijnego wyrażonego w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 oraz art. 61 rozporządzenia 1305/2013 w postaci wystąpienia wad kwalifikowanych operacji która zakłada w swojej części zamiar finansowania kosztów niekwalifikowanych zgodnie ze szczegółowymi przepisami prawa określającymi kwalifikowalność wydatków w ramach EFRROW w ramach PROW 2014-2020.

Zgodnie z art. 58 ust. 3 i 4 ustawy w zakresie polityki spójności, LGD informuje wnioskodawcę na piśmie o wyniku ponownej oceny i:

1) w przypadku pozytywnej ponownej oceny operacji odpowiednio kieruje operację do właściwego etapu oceny albo umieszcza go na liście operacji wybranych przez LGD w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej;

2) w przypadku negatywnej ponownej oceny operacji do informacji załącza dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Definicja pojęcia „negatywna ocena” znajduje się w art. 53 ust. 2 ustawy o polityce spójności. Można zatem uznać, że oceną negatywną, jest taka ocena, której wynik nie powoduje, że operacja staje się wybrana przez LGD i jest kierowana bezpośrednio do finansowania (otrzymała taką liczbę punktów, która powoduje, że w dniu przekazania wniosków do ZW operacja mieściłaby się w limicie środków przewidzianych na ten nabór). Oznacza to, że w każdym przypadku nieznalesienia się operacji na liście operacji wybranych i mieszczona się w limicie, Wnioskodawcy będzie przysługiwać skarga do sądu administracyjnego od wyniku ponownej oceny dokonanej przez LGD, o czym LGD pouczyła Wnioskodawcę. W przedmiotowym rozstrzygnięciu konieczne było zatem pouczenie Wnioskodawcy o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.).

Z tych względów należało podjąć uchwałę, jak na wstępie.